



**ACTA DE LA 294ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 18 de marzo de 2010.

Siendo las 13:35 horas da comienzo la sesión, con la presencia del

Decano: Dr. Pablo M. Cincotta

Vicedecana: Dra. Amalia M. Meza

Secretario de Asuntos Académicos: Dr. Felipe C. Wachlin

Secretario de Extensión y Difusión: Lic. Roberto O. J. Venero

Consejeros Académicos Profesores: Dra. Paula Benaglia, Dra. Cristina E. Cappa, Dra. Ema I. Vega, Dr. Daniel D. Carpintero, Ing. Ricardo E. García, Dra. Patricia M. Gauzellino

Consejeros Académicos Graduados: Dr. Claudio H. Quiroga

Consejeros Académicos Estudiantiles: Sr. Andrés Leonarduzzi, Sr. José A. Molina Lera, Sr. Federico García, Srta. Carolina Von Essen

Preside la sesión el Sr. Decano.

Informe del Decano

Consejo Superior

En el período no se han realizado sesiones del cuerpo.

Informe de Gestión 2007- 2010

En esta sesión se pondrá a conocimiento un informe de gestión del período 2007-2010, dando cuenta de lo actuado por la actual gestión, que abarca desde el Consejo Académico/Directivo, sus Comisiones Permanentes y ad-hoc, el Decano y las respectivas Secretarías. Este informe no es exhaustivo, sino que fundamentalmente se limita a dar cuenta de las acciones concretas llevadas a cabo por esta gestión que finaliza y en función de las propuestas oportunamente presentadas ante el Consejo Académico/Directivo con anterioridad a la elección de Decano que tuvo lugar en abril de 2007. Una vez que el Consejo dé su acuerdo a este informe, el mismo será difundido a toda la comunidad de la Facultad.

Elección de Decano de la Facultad y Asamblea Universitaria para la elección de Presidente de la UNLP

La Presidencia ha sugerido que todas las UU.AA. realicen sus respectivas elecciones de Decano en una misma fecha, que en principio, sería en la semana del 5 al 9 de abril próximo. El lunes 22 habrá una reunión de Decanos con la Presidencia para definir este aspecto, aún cuando cada Facultad es autónoma para fijar su fecha de elección. En caso que todas las UU.AA. coincidan en un día determinado, en principio nuestra Facultad adheriría a dicha fecha.

En lo que respecta a la Asamblea Universitaria para la elección del Presidente de la UNLP, se está contemplando una posible citación para el 24 de abril.

* * *

Decano: Deseo agregar al informe de Decano un hecho absolutamente



reciente. Hoy, pasado el mediodía, el Lic. Viturro hizo la presentación de un recurso de reconsideración sobre lo resuelto por el Consejo Directivo en su última sesión. Como no daban los tiempos para incorporar el tema a esta sesión, nos pareció prudente que siendo un recurso de reconsideración y no un recurso jerárquico, como hay aspectos legales a considerar, incorporar la presentación del Lic. Viturro en el expediente y girarlo en consulta a Asesoría Letrada para que la futura Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas pueda tener herramientas adicionales provistas por Asesoría Letrada para resolver sobre el tema.

En lo que respecta a la Asamblea Universitaria, recién el lunes 22 se va a definir la fecha de la Asamblea. Con respecto a la elección de Decano, estamos pensando en el jueves 8 de abril para realizar la sesión extraordinaria a tal fin. Es de esperar que en breve los nuevos Consejeros empiecen a recibir las citaciones para la Asamblea al domicilio que ha sido informado por la Facultad a la Presidencia.

Dr. Carpintero: Quisiera hacer una propuesta de modificación del Orden del Día. Se encuentra a consideración del Consejo el listado de la cohorte de la Maestría que fue aprobado por las respectivas comisiones de nuestra Facultad y de Ingeniería. Tengo entendido que esto debiera pasar a conocimiento del Consejo, no a consideración. La decisión la toman las respectivas comisiones y los Consejos de Ingeniería y nuestro quedan informados de esa decisión.

Dra. Cappa: En realidad la decisión la toma el CAM de la Maestría.

El Consejo Directivo aprueba pasar a conocimiento el tema correspondiente al Expte. N°1100-2100/08 que se encuentra entre los asuntos con dictamen de la Comisión de Grado Académico.

Decano: Hay un tema sobre tablas, la presentación de la alumna Daniela Pérez (Expte. N°1100-631/10). La intención es ponerlo a conocimiento del Consejo. Se trata de una presentación que se hizo ayer. Si están de acuerdo lo ponemos a conocimiento.

Dra. Benaglia: Yo solicito que el tema pase a consideración del Consejo, no a conocimiento.

Dr. Quiroga: Estoy de acuerdo con lo solicitado por la Dra. Benaglia.

El Consejo Directivo aprueba tratar el tema correspondiente al Expte. N°1100-631/10 dentro de los asuntos a consideración, con la excusación de la Dra. Vega respecto a esta decisión.

El Consejo Directivo pasa a tratar los asuntos a conocimiento.

Decano: Si todos han leído el "Informe de Gestión y Datos Estadísticos al 15 de marzo de 2010" notarán que no se trata de un informe que hace referencia al Decano, a los Secretarios, etc., sino prácticamente en todos los temas se hace mención a la intervención del Consejo Académico, por lo que lo considero un informe no propio, sino de este Consejo. Al final de la sesión voy a hacer mención a un listado de unas cincuenta personas que, no siendo Consejeros y no teniendo ningún tipo de responsabilidad institucional, han colaborado activamente para que la Facultad pueda funcionar por lo que, de alguna manera, también son partícipes de muchas de las cosas que están incorporadas en este informe. Este informe si bien está a conocimiento está abierto a incorporar todas las observaciones, comentarios y correcciones que deseen.

Dr. Carpintero: Cuando se menciona el trabajo que tuvo la Comisión de Grado Académico en lograr la normalización de la Maestría en Geomática,



tal vez podría incluirse también que la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas participó fuertemente en ese trabajo.

Decano: Es verdad, hay que incluir esa mención.

Insisto, esto no pretende ser un informe exhaustivo sino dar cuenta de lo que el Consejo en su momento votó, aquella propuesta que fue remitida a todos los Consejeros, señalando qué se pudo hacer y qué no en cada uno de esos puntos. Si nadie más desea hacer ningún otro agregado o corrección, si el Consejo está de acuerdo, lo que correspondería después es darle difusión en el marco de la Facultad de lo que han sido estos tres años de gestión conjunta de este Consejo, más autoridades ejecutivas y otras cincuenta personas que no son Consejeros y que también han participado activamente en muchos lugares de representación institucional de la Facultad.

El Consejo Directivo manifiesta estar de acuerdo con el contenido del informe de gestión presentado por el Sr. Decano, al que se incorporará la observación realizada por el Dr. Carpintero.

Decano: ¿Sobre el resto de los asuntos a conocimiento hay alguna pregunta?

Dr. Carpintero: En el informe de la Secretaría de Extensión tengo un comentario similar al anterior. En el logro de lo que fue la normalización de lo que son los trabajos a terceros, Unidades Ejecutoras, etc., también hubo intervención de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas que creo que valdría la pena mencionar.

Secretario de Extensión: Totalmente de acuerdo.

Decano: ¿Algún otro comentario sobre ese informe o los asuntos a conocimiento?

Dra. Vega: ¿En el caso de la renuncia del Dr. Cellone está contemplado reemplazarlo con alguien?

Decano: Yo creí que la renuncia la había formalizado frente al Ministerio, que fue el organismo que lo designó, pero la hizo ante la Facultad. Corresponde proponer a otro representante. Ya hay un candidato a reemplazarlo que, si el Consejo está de acuerdo, sería la Dra. Lilia Bassino. Iba a esperar que el Consejo tomara conocimiento de la renuncia del Dr. Cellone y luego enviar al Ministerio la propuesta de la Facultad de designar en su lugar a la Dra. Bassino.

El Consejo Directivo manifiesta estar de acuerdo con el nombramiento de la Dra. Bassino en lugar del Dr. Cellone y pasa a tratar los asuntos a consideración.

Secretario Académico: Pone en consideración las actas de las sesiones N°292 y N°293 de Consejo Directivo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad las actas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-5459/03 Cde.2/10 Resolución N°18/10 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: acepta la renuncia condicionada a los Decretos 8820/62 y 9202/62, de la Lic. Lía G. García en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación exclusiva de la cátedra "Física Moderna", a partir del 1° de febrero de 2010.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.



Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-616/10. Informe de la Comisión de Seguridad e Higiene de la Facultad referente a una visita realizada a las instalaciones del edificio de Óptica, P.B. sector Laboratorio (LOCE) y Departamento de Magnetohidrodinámica, en compañía de la Ing. Viviana Petruccelli (de la Coordinación de Higiene y Seguridad de la UNLP). Se eleva un listado de medidas sugeridas para un mejor acondicionamiento de los espacios visitados.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Seguridad e Higiene de la Facultad.

Decano: Pasamos entonces a tratar el tema sobre tablas.

Siendo las 13:50 horas se retira de la sesión la Dra. Vega.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte N°1100-631/10 en el que la alumna Daniela Pérez solicita la intervención del Decano por haber recibido un correo electrónico de la casilla del Dr. Forte intimándola a ratificar o rectificar apreciaciones vertidas en una reunión de estudiantes.

El Secretario Académico procede a leer la presentación de la alumna Daniela Pérez.

Decano: Sólo quiero hacer mención a cosas que no están volcadas en el expediente. Yo tomé conocimiento de esto cuando el Dr. Forte me envió una copia del correo electrónico que le había enviado a la Srta. Pérez. Entonces, yo ofrecí la posibilidad de que este próximo viernes, a las 13 horas, el Dr. Forte y la Srta. Pérez mantuvieran una reunión aquí en el Decanato para que en un marco de diálogo se pueda superar este conflicto. No obstante esto, ayer se presentó la Srta. Pérez con su padre, que es abogado, y dijo que iba a hacer una presentación en función de que se sentía agraviada e intimidada por ese correo electrónico y que no iba a concurrir a la reunión a la que yo había convocado para el día de mañana. La presentación fue hecha por la Srta. Pérez e inmediatamente se procuró notificar al Dr. Forte. Lamentablemente hoy el Dr. Forte no vino a la Facultad, no obstante está al tanto de la situación porque hoy he mantenido una conversación telefónica con él. Dada la situación, el expediente tiene que tener un curso por lo que consideré adecuado que hoy pasase simplemente a conocimiento del Consejo, que luego se le brindase la posibilidad al Dr. Forte de que hiciera algún descargo, si es que así lo deseaba, y después girarlo a Asesoría Letrada para que dictamine lo que tenga que dictaminar. Personalmente no encuentro otro camino posible. Hice la consulta previamente para saber qué correspondía hacer y eso fue lo que recibí, que correspondía que fuera girado a la Asesoría Letrada para que se dictamine y después se dirimirá.

Dra. Benaglia: Me parece muy bien todo el camino legal que tiene que seguir el expediente pero de todos modos a mí me gustaría mencionar algunas cosas sobre el correo electrónico enviado por el Dr. Forte a la alumna Daniela Pérez. Lo que muestra la carta para mí son dos cosas muy importantes. Primero, que se cortó la libertad de expresión que tienen en este caso los alumnos. Esta es una de las cosas que nosotros tenemos que proteger en nuestra Facultad y acá un profesor se está contactando con la alumna porque dijo algo dentro de la Facultad. Como Consejera Académica me siento responsable de proponer que el Consejo se pronuncie al respecto, para que hechos como este no vuelvan a ocurrir. Por otro lado, de la lectura de la carta yo creo que hay una intimación hacia la alumna y eso me parece también muy grave. Nuevamente, como Consejera tendría que procurar que estas cosas no pasen otra vez. No sólo eso,



creo que un documento que manifieste que se está en desacuerdo respecto al tenor y contenido de la carta podrá ser utilizado para fundamentar pedidos de recusación en caso de que los dos involucrados participaran en un mismo proceso de evaluación, por ejemplo. En síntesis, yo propongo que el Consejo Directivo redacte un documento en el que manifieste su rechazo a los términos de la carta que el Dr. Forte le envió a la Srta. Pérez, y quiero dejar en claro que esto no guarda relación con el tema de las listas presentadas para las elecciones de representantes de Profesores, esto es mucho más general, no tiene que ver con la política de las próximas elecciones, tiene que ver con lo que queremos para la Facultad.

Dr. Quiroga: La Dra. Benaglia habló de un tema legal, yo considero que además de ese tema acá hay una componente política. Cuando hablo de política me refiero a que integramos un Consejo Directivo, que es un cuerpo político. En primer lugar parto de la incerteza de que esa fue una reunión de estudiantes de la cual yo no participé porque no soy estudiante. Ignoro los dichos vertidos por Daniela Pérez acerca del Dr. Forte pero sí me queda algo en claro, que hay formas de participación y cada claustro tiene la suya. Yo he tenido muchas disidencias en el pasado sobre la cuestión de la representación estudiantil, muchas veces he defendido la posición de que si uno es representante ha sido elegido para utilizar su criterio en las decisiones, pero también entiendo que es posible seguir el camino de ustedes, convocando a asambleas, haciendo reuniones, con mayor o menor participación en las decisiones. Lo que creo que no puede pasar nunca es que, más allá de la forma que tenga el claustro para representarse a sí mismo, se coarte la libertad de expresión en una reunión, que principalmente era política, por el tema de la elección del Decano. Uno esperaría que en esa reunión se pueda hablar libremente acerca de la visión política de cada uno de los que participaron sobre qué creen que es mejor para la Facultad. Entonces, recibir un correo electrónico de un profesor de la Casa hacia un estudiante creo que es algo realmente preocupante por el contexto en que se dio. Yo sé que hay muchos mecanismos que pueden ser considerados ofensivos para un profesor, a partir del cual se puede iniciar un sumario académico, pero no me parece que este sea el caso porque esto fue algo que salió de una reunión de estudiantes y que ha llegado a los oídos de una persona que ha reaccionado enviando un correo electrónico con una primera parte que uno puede entender o no, que puede decirlo con sorna o no, pero con un párrafo final que es preocupante, que coarta la libertad de expresión.

Entiendo que por primera vez en muchísimos años hay dos candidatos para la elección de Decano, entiendo que han circulado infinidad de correos electrónicos hacia distintas personas, alguno de los cuales me han tocado a mí, pero creo que acá ya estamos ante una situación distinta, estamos frente a una amenaza concreta por lo que dijo alguien en una reunión de estudiantes. Si este Consejo Directivo piensa que esto no merece un repudio realmente me parece algo muy preocupante. Yo creo que esto merece el más alto repudio, lo haga quien lo haga que se encuentre en una situación de poder mayor respecto de otra que se halla en una situación de poder menor. En este caso es totalmente entendible la presentación de la Srta. Pérez ya que inevitablemente el Dr. Forte en algún momento va a estar de jurado de ella y uno en caso de que recuse a alguien tiene que haber una manifiesta animosidad, es uno de los motivos de recusación, y muchas veces es complicado comprobar que existe esa manifiesta animosidad para recusar a un jurado. Entonces creo que, además del hecho político, que para mí merece un repudio, también hay que concederle en este caso particular a Daniela Pérez la posibilidad de



que pueda recusar al Dr. Forte, si en algún momento lo desea, como evaluador de cualquier cosa que surja en su carrera. Creo que esto afecta directamente la libertad de expresión que uno cree tener en la Facultad. En general nos consideramos una Facultad distinta en muchos aspectos pero creo que acá hemos cruzado una raya que para mí hubiera resultado inimaginable en otro momento, que a partir de los dichos políticos de uno se genere un último párrafo como el que aparece en el correo electrónico enviado por el Dr. Forte. Mi propuesta es también hacer un repudio al correo electrónico enviado por el Dr. Juan Carlos Forte.

Sr. García: Quería pedirle al Consejo si puede dar la palabra a la presidente del Centro de Estudiantes.

Dr. Carpintero: ¿Por qué motivo?

Sr. García: Por este tema que involucra a una alumna y a una reunión de estudiantes.

Dr. Carpintero: Yo particularmente me opongo. Hay muchos temas del Consejo que involucran estudiantes y no hemos llamado nunca al Centro de Estudiantes. Este es un tema suficientemente delicado y creo que no haría nada bien involucrar gente que no sea Consejera.

Dr. Quiroga: Yo creo que sí debería permitírsele hablar. No tengo ningún problema con eso. Este es un tema delicado como para dejar a alguien sin voz.

Decano: ¿El resto de los Consejeros qué opina?

El Consejo Directivo aprueba mayoritariamente cederle la palabra a la presidente del Centro de Estudiantes, Srta. Cecilia Valenti, quien procede a leer la siguiente declaración del C.E.G.A.:

Consejo Directivo:

En lo referente a la situación que presenta la alumna Daniela Pérez. Hemos resumido en estas palabras y considerando todo lo que implica, nuestra opinión.

Desde el Centro de Estudiantes queremos manifestar nuestro total apoyo a la alumna Daniela Pérez, ya que consideramos inaceptable que un profesor o cualquier otra persona ajena a nuestro claustro se dirija de manera imperativa a un alumno haciendo referencia a comentarios, opiniones o ideas que el mismo haya expresado durante una reunión interna del Claustro Estudiantil.

Este tipo de actitudes afectan directamente a uno de los objetivos principales que queremos llevar a cabo como agrupación, el cual es fomentar la participación y los espacios de discusión de nuestro claustro.

Queremos, además hacer notar que lo que está sucediendo en este momento no es un hecho aislado, sino que se enmarca en un contexto donde, desde hace ya un tiempo, se intenta persuadir a los alumnos en forma poco constructiva, para que apoyen con su voto a uno u otro candidato.

Como claustro tenemos toda la libertad para decidir cómo y qué se va a votar, y nuestra intención es poder llevar a cabo esa actividad con la mayor responsabilidad posible.

Es por este motivo que nos preocupa e incomoda esta situación, y apelamos a la buena predisposición para poder discutir el tema de Elección de Decano.

C.E.G.A

Centro de Estudiantes de Geofísica y Astronomía.
Observatorio.

Dr. Carpintero: Bueno, lamento que estemos en esta situación en esta



última reunión, más que nada porque lamento estar en disidencia con lo dicho hasta acá. Aprecio mucho a mis colegas Benaglia y Quiroga pero disiento fuertemente con lo que se ha vertido acá. También lamento que la situación involucre a dos personas que aprecio personalmente. Daniela Pérez para mí es una alumna de excelencia, ha sido una de mis alumnas favoritas en el Curso de Ingreso en el que me tocó ser su profesor, desafortunadamente después no la tuve como alumna, me hubiese gustado tenerla, y el Dr. Forte es una amistad de años. La primera reflexión que quisiera hacer es que yo personalmente desconozco qué es lo que se dijo que provocó el correo electrónico del Dr. Forte y la respuesta de la Srta. Pérez. Lo que acabamos de escuchar por parte del Centro de Estudiantes me confunde aún más porque tal vez uno pueda reconstruir, a partir del correo electrónico del Dr. Forte, que lo que se dijo fue algo relacionado a la relación del Dr. Forte con los físicos en la Facultad, aunque no se sabe muy bien de qué se trata. El Dr. Forte tampoco lo dice claramente, ni la Srta. Pérez, pero ahora con lo que acabamos de escuchar, parece relacionado con presiones al claustro estudiantil para votar candidatos, algo que no tiene nada que ver con lo anterior. Frente a eso es claro que nosotros no podemos tomar una decisión si ni siquiera sabemos cuáles fueron las palabras que provocaron todo esto. En segundo lugar, con respecto a la libertad de expresión, por supuesto que nadie puede dejar de adherir a los conceptos de la libertad de expresión pero, como todos los derechos en cualquier república, en cualquier sistema que se base en los principios republicanos, todos los derechos y todas las libertades tienen un límite. En el caso del derecho de expresión ese límite está establecido desde hace mucho tiempo y es que uno no puede ni injuriar ni calumniar al hacer uso de la libertad de expresión. Es decir, yo no puedo públicamente salir a decir "el Dr. Fulano es un ladrón" amparándome en la libertad de expresión. Eso es una calumnia a menos que uno tenga pruebas de ello, lo que habrá que demostrar en un juicio. Entonces, al desconocer cuáles fueron los dichos que generaron todo esto uno, me parece, que se metería en un problema al salir a defender una parte y condenar a la otra, porque no sabemos si constituye una calumnia, si desde el punto de vista legal lo que se haya dicho se trata de una calumnia o una injuria, o no. En resumen, me parece que nos faltan elementos de juicio para considerar una declaración a favor de una u otra parte. Lo mismo con el tema de la intimidación. Entiendo que la Dra. Benaglia se refería a intimidación cuando habló de intimación. El tema de la intimidación, al no estar usado ese verbo y sí estar deducido en la presentación de Daniela Pérez, no es claro si es legalmente una intimidación o no. Creo que esto escapa a nuestro saber. Alguien externo a este problema podría decir "acá no hay ninguna intimidación" y otro, también externo al problema, podría decir lo contrario. En definitiva, estoy de acuerdo con los principios en los que se basa este pedido de declaración, lo que no estoy de acuerdo es en hacer la declaración porque no estamos seguros de qué es lo que pasó, ni si esos principios son aplicables en este caso.

Dra. Benaglia: Estoy de acuerdo con lo que dice el Dr. Carpintero, pero la forma no es que una de las máximas autoridades en Astronomía le envíe una carta a una alumna. Eso es lo que está siendo repudiado. Entiendo que por lo que hemos dicho antes, el Dr. Carpintero considera que hemos tomado partido. Lo que quiero decir es que el Dr. Forte puede expresar este tipo de cosas pero por las vías institucionales correctas, no mandándole una carta a una alumna. Eso es lo que está mal. Eso es lo que no tiene que repetirse. Por supuesto que cada cual puede hacer una presentación protestando por algo que no le parece correcto, pero adonde corresponda. Yo creo que lo que tenemos que evitar es esto, que directamente desde arriba le digan a un alumno "hacé tal cosa". Otra de



las cosas que quiero agregar es que la última parte, la última oración del correo electrónico, es amenazadora. Esta no es la forma, amedrentando a una alumna. La forma es ingresando una carta por Mesa de Entradas a alguna autoridad del Observatorio, no a la alumna.

Vicedecana: Yo comparto lo que acaba de decir la Dra. Benaglia. Este no es el modo de dirigirse un Profesor Titular de la Casa a una alumna, más allá de que está en su derecho de defenderse si fue calumniado, pero la vía me parece a mí es comunicárselo a su claustro o al Decano, y el Decano verá qué hace con la información y con las pruebas, porque este es un tema serio. Cada uno tiene que saber medir a partir de sus responsabilidades como profesor las consecuencias de un exabrupto. Como parte de esta institución me queda un cierto temor de que si este es el proceder de algunos profesores hacia algunos alumnos el Consejo Directivo no diga nada al respecto. A mí me preocupa el hecho de tener una alumna mortificada por su situación laboral, una alumna que hizo su descargo, que participó de una reunión de alumnos, habló, se expresó libremente, como hemos hecho todos cuando fuimos alumnos, y de repente este profesor que accede a un relato de los hechos reacciona sin dudar en ningún momento sobre la veracidad de la información recibida. Esta persona habla en función de una verdad absoluta, como si hubiese sido filmado todo, o como si él hubiese participado. Son muchas cuestiones por las cuales me parece que acá hay que resguardar a la persona que pueda sentir de alguna manera coartada su libertad de expresión. Me parece que acá lo que ha hecho la alumna Daniela Pérez es manifestar un hecho que parece orientado a afectar su libertad de expresión. ¿Cómo puede ella proceder ante una próxima asamblea? ¿Cómo cree la Facultad que ella puede proceder? A mí particularmente, como profesora de esta Casa, no me parece correcto que un profesor siga un procedimiento como éste si se siente calumniado por un alumno. Creo que el Dr. Forte, como ex Decano de esta Facultad, sabe cuál es la vía que debería tomar y yo, particularmente, estoy segura de que esta vía del correo electrónico no es la correcta.

Dr. Quiroga: Yo insisto con que acá hay hechos legales y hechos políticos. El hecho legal es lo que dice el Dr. Carpintero, sólo los que asistieron a la reunión de estudiantes saben lo que dijo Daniela Pérez en concreto. Tanto el Dr. Forte como el profesor que sea, sabe que nadie puede decir cualquier cosa sin atenerse a las consecuencias de haberlo dicho. Hay medios para evitar eso y esos medios son jurídicos, incluso hay medios jurídicos dentro de la propia Facultad como para que, si cualquier profesor se hubiera sentido agraviado, enmendar eso. Que vaya por correo electrónico creo que no corresponde, me suena casi como hablar a escondidas. Si un profesor me enviara, siendo alumno, un correo como el que estamos tratando, sobre todo por el contenido del último párrafo, me sentiría realmente que me están atacando. Acá por suerte tenemos un correo electrónico, es decir que no es la palabra de uno contra el otro, entonces, me parece importante que separemos esto. Esto es repudiable, todo lo otro pasará por abogados, se iniciarán trámites por Mesa de Entradas y se verá quién tiene razón, pero esto es un hecho político. No podemos intimidar ante la opinión de una persona.

Decano: ¿El claustro estudiantil quiere hacer alguna intervención adicional?

Sr. García: Creo que con la intervención de la presidente del Centro de Estudiantes ya quedó expresada nuestra opinión. Para nosotros es importante, fundamental en este caso, que siga el curso que deba seguir en el aspecto legal y me parece bien que continuemos en esta discusión para escuchar y tratar de crear un consenso sobre qué acto resolutivo



tomar o cómo reaccionar como Consejo. Parece no haber consenso en todo el Consejo para llevar a cabo una declaración.

Dra. Benaglia: ¿Qué quiere decir el Sr. García cuando señala que "continuemos"? ¿Se refiere a tratar el tema a lo largo del año?

Dr. Quiroga: Eso, llegado el momento, se decidirá por votación. Creo que es un tema suficientemente importante como para que este Consejo Académico en la reunión de hoy decida una postura. Ya conocen la mía.

Dr. Carpintero: Bueno, como esto va derivando a votar una declaración voy a insistir una vez más en que no sabemos qué es lo que se dijo. Una declaración como la que se está proponiendo condena a una de las partes y no sabemos en base a qué. Como mínimo, le tenemos que dar el beneficio de que interponga una defensa antes de hacer una declaración, que diga qué es lo que pasó, que muestre los motivos por los cuales hizo lo que hizo, lo mismo para la otra parte. Emitir una declaración me parece a mí personalmente algo apresurado.

Dra. Benaglia: Dos cosas. Primero, Daniel, ¿a vos te parece que la forma en que lo hizo no es repudiable? Segundo, la declaración podría simplemente decir que lo que es repudiable es la forma en que se hizo, independientemente de nombres o de claustros. ¿Cómo hacemos para proteger a la alumna de represalias?

Sr. García: Lo que dice la Dra. Benaglia me parece muy importante, porque los términos en los cuales se haría esta declaración es lo fundamental. Por ejemplo, distinguir si es una declaración general de Consejo respecto del proceder de un profesor o cualquier persona de esta Casa al dirigirse a otra persona o si vamos a caer en el hecho puntual concreto del caso entre el Dr. Forte y la Srta. Pérez.

Dr. Quiroga: Yo estoy pensando en algo general.

Dra. Benaglia: Yo también.

Sr. García: Por eso hago esta pregunta, porque pienso en los argumentos que ha mostrado el Dr. Carpintero respecto a si tenemos que considerar o no lo dicho por la Srta. Pérez en la reunión de estudiantes, o si hay que contemplar algún hecho previo al correo electrónico que envió el Dr. Forte. Me parece que justamente ahí está la diferencia. De caer en el hecho puntual deberíamos estudiar el hecho concretamente en su completitud. En cambio, en el caso de centrarse en la forma de dirigirse el profesor a la alumna, en ese caso no veo necesario que eso se haga. Creo que hay otras formas de comunicarse en la Facultad entre un profesor y un estudiante en este tipo de casos.

Decano: Lamentablemente esta es nuestra última sesión de Consejo. Todo esto fue muy vertiginoso. Yo tomé conocimiento de lo que sucedía el martes a la noche cuando recibí copia del mensaje enviado por el Dr. Forte a Daniela Pérez. La primera salida que se me ocurrió fue buscar una instancia de mediación, de diálogo, justamente remarcando lo que dijo la Dra. Benaglia y el Dr. Quiroga. Entiendo que puede ser una situación algo dificultosa para un alumno enfrentar solo a un reconocido y prestigioso profesor de la Casa, entonces les ofrecí este espacio, con la intención de que haya una mediación. Eso no prosperó. Comparto lo que dice el Dr. Carpintero, el Dr. Forte no ha podido tomar cabal conocimiento de la presentación hecha por la Srta. Pérez y considero que debe tener la posibilidad de ejercer el derecho de hacer un descargo, como cualquier persona al tomar conocimiento de una situación que la involucra. Entonces, reitero, lo que solamente pude elaborar en estos pocos días es que el Consejo tome conocimiento, o tome el tema ya que está en su derecho, retener el expediente un par de días por si el Dr.



Forte quiere hacer una presentación adicional y después girar lo actuado a Asesoría Letrada para que dictamine. En cualquier otro escenario, si esto hubiese pasado dos meses atrás, este tema podría haber pasado a la próxima sesión con toda la información obrante y así el Consejo podría decidir mejor qué hacer. Ese es el aspecto que tiene que ver con el punto de vista formal-legal. Lo que entiendo que se está planteando es separar las cosas: una cosa es la situación particular que se da, una controversia, entre el Dr. Forte y la Srta. Pérez, y otro aspecto es el que tiene que ver con el tema de si corresponde que un Profesor Titular de la Casa, se dirija en esos términos a un alumno, sin particularizar sobre el caso. Lo que no puedo dejar de señalar que sí me preocupa, que no tiene que ver específicamente con este caso, es que me llama poderosamente la atención que algo que se discuta en una reunión de alumnos rápidamente trascienda y salga de ese lugar. Creo que hay mínimos códigos de funcionamiento interno. Yo entiendo que no se puede controlar eso en una reunión multitudinaria, pero entiendo que lo que se discute en una reunión de profesores, de graduados o de alumnos, debe quedar ahí y no andar trascendiendo fuera de esos ámbitos dentro de los cuales se está discutiendo. Esto es algo que me preocupa y creo que no ayuda al clima y a la convivencia dentro de la Facultad.

Dra. Benaglia: Yo propongo la moción de que se haga una declaración consensuada sobre la forma de presentar problemas del claustro de profesores al claustro de los alumnos. Esto así no se tiene que hacer.

Dra. Cappa: Yo no estoy a favor acerca del texto de ese correo electrónico que mandó el profesor, sobre todo con el último párrafo que es amenazante. De todos modos, efectivamente, no sabemos qué fue lo que dijo la alumna. Hay que tener cuidado con lo que se responde. Estoy en contra de la forma que tiene la carta en la parte amenazante. Si el profesor hubiera escrito esa carta obviando el primero y el último párrafo no pasaba nada. Sí aceptaría hacer una declaración sobre la forma en que está expresado esta manera de disentir.

Dr. Quiroga: Lo que quería aclarar es que yo lo que pretendo es emitir una declaración general, no particular, porque, como se ha mencionado, no podemos resolver hoy qué pasó entre el profesor Forte y la alumna Pérez. Como dijo la Dra. Cappa, en el correo electrónico del Dr. Forte hay un párrafo amenazante, eso no lo puedo ignorar. Lo otro que tampoco puedo ignorar es que ninguno de nosotros sabe lo que dijo Daniela Pérez y el Dr. Forte tampoco puede saberlo porque, que yo sepa, no estuvo en la reunión. Les pregunto a los consejeros estudiantes: ¿asistió el Dr. Forte a la reunión del claustro de estudiantes del día lunes 15 de marzo?

Sr. García: No.

Dr. Quiroga: Entonces, insisto, hagamos una declaración general de principios, de que políticamente a un profesor, cualquier profesor, no se le puede permitir esto. Sería para mí extremadamente frustrante que durante mi gestión que termina hoy haya permitido que pasara esto.

Dra. Benaglia: Cristina, ¿no creés que habría que obrar para que se evite la posibilidad de represalias?

Dra. Cappa: No sabemos lo que dijo la alumna. Yo no estaría de acuerdo con una nota para este caso en particular. Me parece que lo mejor es una declaración general de principios. Lo que no puede hacer es amenazar, como está puesto allí. Cualquiera puede disentir. Es llamativo cómo trascendió tan rápido, si el Dr. Forte no estaba allí.

Decano: Entonces entiendo que habría dos mociones: una, la del Dr.



Carpintero, que plantea no hacer ninguna declaración y dejar que este expediente tenga el trámite que ya dijimos y otra, emitir una declaración general de Consejo, consensuada, repudiando la forma, sin entrar en esta controversia particular.

Srta. Von Essen: Independientemente de lo que dijo el Dr. Carpintero esta situación va a generar un malestar en el futuro entre el Dr. Forte y la alumna Pérez. Yo no sé si cuando ella se presente a una beca va a alcanzar con este expediente como para que ella se pueda proteger o pedir que el Dr. Forte no la evalúe. ¿Con el expediente así como está, alcanza para recusar al Dr. Forte?

Decano: Yo no soy abogado pero infiero que una presentación de este tipo aquí podría crear algún antecedente que habilitaría eventualmente a cualquier presentación ante Conicet. Por supuesto que no hay que perder de vista que el Conicet es un organismo absolutamente independiente.

Srta. Von Essen: ¿Entonces no sería prudente agregarlo?

Dra. Gauzellino: Pero si ese expediente sigue su curso y va a Asesoría Letrada, tiene que resolverlo. Ahí está lo que necesita para futuras presentaciones.

Dr. Carpintero: Con respecto a lo que se acaba de decir, lamento ser reiterativo pero al no saber qué es lo que pasó, no sabemos qué es lo que originó todo esto. Con estos comentarios que estamos haciendo estamos dando por sentado que la víctima es la Srta. Pérez y el victimario es el Dr. Forte. No sabemos. Por ahí fue al revés. Depende de lo que dijo la Srta. Pérez. Es como que estamos dando por sentado que hay que defender a la Srta. Pérez porque es la víctima. Yo no digo que no sea así, digo que no tenemos elementos para decidir tal cosa.

Dr. Quiroga: Suponiendo que Daniela Pérez haya hecho un real agravio hacia la persona del Dr. Forte, me parece no aconsejable que integre ningún tribunal evaluador, así la víctima de todo esto sea el Dr. Forte. Quería pedir un cuarto intermedio por este último tema que se está planteando, si esto sería suficiente para evitar que el Dr. Forte evalúe a la Srta. Pérez en el futuro.

Decano: Creo que antes deberíamos decidir si se va a hacer una declaración general o no.

Dra. Gauzellino: ¿Qué diría esa declaración?

Decano: No corresponde que sea yo quien la haga, lo tienen que decidir quienes firmen esa declaración.

Dra. Benaglia: La declaración diría que, en virtud de la situación planteada, el Consejo recuerda que la forma de resolver este tipo de problemas es por las vías institucionales de manifestarse, a través de las presentaciones correspondientes por Mesa de Entradas, o empiece por su propio claustro. Que no haya un conflicto con actores en relación de dependencia.

Dra. Gauzellino: Pero eso ya debe estar escrito en algún lado.

Ing. García: Pero hay que repudiar la forma como se hizo.

Decano: Entiendo entonces que en caso de que se apruebe la moción de hacer una declaración este Consejo solicita un cuarto intermedio para proponer un borrador de declaración. Bien, tenemos entonces dos mociones: una para hacer una declaración consensuada entre los Consejeros, en términos generales, no en términos particulares, respecto de esta situación, que será preparado un borrador durante un cuarto intermedio, y otra moción para no hacer ninguna declaración, esperar a



que el Dr. Forte tenga la oportunidad de agregar eventualmente una presentación adicional, que el expediente siga su curso en Asesoría Letrada y todavía en esta instancia no intervenir.

El Consejo Directivo aprueba por nueve votos a favor, y uno en contra, hacer una declaración con las características señaladas por el Decano.

Siendo las 14:50 horas el Consejo Directivo pasa a un cuarto intermedio.

Siendo las 15:10 horas el Consejo Directivo reanuda la sesión.

Dra. Benaglia: Hemos elaborado el siguiente borrador de declaración: "En vista de la presentación realizada por un alumno de esta Casa (Expte. 1100-631/10) este Consejo Directivo reafirma la aplicación de los mecanismos institucionales ante conflictos entre profesores y alumnos y repudia cualquier forma que incluya contenidos que puedan ser considerados amenazantes."

El Consejo Directivo aprueba realizar una declaración con una base como la leída por la Dra. Benaglia, con la abstención del Dr. Carpintero.

Decano: La declaración que se genere será adjuntada al expediente. El Dr. Forte tendrá derecho a tomar vista de lo actuado y se le dará la posibilidad de hacer la presentación que crea pertinente. Luego se girará a Asesoría Letrada para que dictamine y será tarea del próximo Consejo Directivo el resolver en función de lo dictaminado por Asesoría Letrada.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte N°1100-196/09: Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación semiexclusiva en la cátedra "Espectroscopía atómica y molecular del medio interestelar". Dictamen de la Comisión Asesora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación de la Dra. Cappa.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-2402/08. Actuación N°58/10: Geof. Raúl Tanco y Dra. Nora Sabbione solicitan se considere la posibilidad de aumentar a dedicación semiexclusiva la actual dedicación simple que posee el Lic. Rubén Horacio Sarochar en su cargo de Ayudante Diplomado en la cátedra "Física de la Atmósfera y Meteorología". Dictamen aconsejando no otorgar lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Dra. Gauzellino: Yo firmé ese dictamen, así que no tengo ninguna objeción, pero sí veo una necesidad. Los pedidos de ampliación de dedicación tienen que ser vistos porque hemos tenido ya otros pedidos y automáticamente dictaminamos que, como no hay concursos, no se le otorga. Estamos frenando posibilidades de investigaciones, no puede ser tan ligera la negativa, que no se le otorgue porque no hay concursos. Es una preocupación.

Siendo las 15:18 horas se reincorpora a la sesión la Dra. Vega.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-4944/01. Dictamen General de la Comisión Evaluadora referente a los Informes de Mayor Dedicación correspondientes al período enero 2006 - diciembre 2007 pertinentes a la producción científica, transferencia de resultados (Extensión y desarrollo tecnológico) y actividad de difusión de esta Facultad que se desprende de los 81 informes presentados y, en expedientes por separado, dictámenes individuales sobre cada informe en particular. Asimismo, se hace mención a dificultades o falencias encontradas en todo el proceso de evaluación.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Evaluadora de Informes de Mayor Dedicación.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-585/10. Actuación N°648/09/: Dr. Gustavo E. Romero eleva propuesta de curso de posgrado titulado "Aplicaciones de GRTensor en Astrofísica y Cosmología", a cargo del Dr. Santiago E. Pérez-Bergliaffa de la Universidad de Río de Janeiro, Brasil, durante el 1° semestre del ciclo lectivo 2010. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-663/05. Lic. Nicolás Duronea solicita conformación del Jurado Examinador para su trabajo de Tesis Doctoral. Dictamen proponiendo los integrantes del Jurado Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico, con la excusación de la Dra. Cappa.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-725/05. Lic. Anahí Granada solicita conformación de Jurado Examinador para su trabajo de Tesis Doctoral. Dictamen proponiendo los integrantes del Jurado Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-1232/06. Lic. Martín Mestre solicita autorización para realizar una pasantía de investigación en la Universidad de Bolonia, Italia, como actividades de posgrado en el marco de su plan de Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando aceptar la realización de la mencionada pasantía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-1787/07. Lic. Yamila Miguel solicita incorporación de actividades académicas a su Plan de Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-2213/08. Dr. Mauricio Sacchi solicita autorización para que el Geof. Ricardo Rebollo realice actividades académicas de posgrado en el marco de su plan de Doctorado en Geofísica. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

Dr. Carpintero: Según lo que dice el dictamen el Geof. Rebollo ya tiene, antes de hacer esto, todo el puntaje necesario para su Doctorado. No entiendo muy bien qué estaría aprobando el Consejo entonces en este caso. Esa actividad académica la puede hacer sin ninguna autorización. No hay nada que autorizarle.

Dra. Cappa: Sí, bueno, pero como él solicita la autorización y presentó todos los papeles nos pareció que contribuía a su formación.

Dr. Carpintero: Pero esta actividad la podría hacer con o sin autorización del Consejo.

Dra. Cappa: Sí.



Dra. Gauzellino: Es una actividad que le va a llevar cuarenta días afuera.

Decano: Está bien, autorizado por la Comisión de Grado Académico se justifica el pedido de Comisión de Servicios que seguramente hará.

Dr. Carpintero: De acuerdo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-578/10. Dr. Sergio Cellone propone el dictado de la asignatura "Astronomía Extragaláctica" como materia optativa. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración la propuesta de la Comisión de Enseñanza sobre la actividad docente durante el ciclo lectivo. Dictamen aconsejando: 1) Establecer que las cátedras de esta Facultad con materias cuatrimestrales deberán, o bien dictar sus cursos en ambos cuatrimestres, o bien ofrecer, en el cuatrimestre en el que no se dicta la materia una materia optativa de grado distinta a la eventualmente concursada, un curso de posgrado, un Seminario de Grado o un Seminario de Posgrado. 2) Incorporar lo establecido en el artículo anterior como parte de los llamados a concursos de profesores. 3) Establecer que los auxiliares docentes deberán actuar en todos los dictados que la cátedra establezca durante el ciclo lectivo.

Srta. Von Essen: Acá dice que si el profesor no da la misma materia en el otro semestre, puede ofrecer una materia que entraría en la bolsa de materias optativas. Si un alumno elige la materia, la anota en su plan, no necesariamente la tiene que cursar ese año pero sí la tiene en su plan. Entonces la Facultad debería garantizar que la materia esté para el momento que el alumno quiera cursarla. ¿Eso está contemplado en esto?

Dr. Carpintero: Sí, efectivamente, en el momento que se ofrece una materia optativa pasa a la bolsa y la Facultad, a través del profesor, garantiza el dictado de esa materia optativa. Si el profesor decidiera retirar la oferta se buscará primero si quedan alumnos con el cursado de la materia pendiente, en cuyo caso se le diría al profesor que debe mantener el dictado hasta que deje de haber alumnos que la tengan en sus planes y después se retira.

Srta. Von Essen: ¿No es necesario que eso esté asentado en el dictamen?

Dr. Carpintero: No, ya está dicho.

Dra. Vega: ¿Cómo se hace con aquellos profesores que tienen una materia optativa y por ahí no la dan durante un año o dos? Eso queda descubierto.

Dr. Carpintero: Ese problema es tan viejo como el plan 91. Sí, efectivamente es un problema. Yo estoy en la Comisión de Enseñanza desde hace un año nada más y puedo hablar por lo que se discutió durante ese tiempo. Me consta que en los años anteriores también fue un tema de discusión alguna que otra vez. Es un tema en el cual nunca hemos llegado a una solución. En algún momento se empezó a incorporar el hecho de que en los concursos se debía establecer en qué materias se iba a colaborar. Eso en la práctica no dio ningún resultado. Nadie ha puesto sobre la mesa un mecanismo concreto de solución del problema de aquellos profesores que tienen materias optativas pero no tienen estudiantes.



Esto que se está proponiendo no es la solución integral, es la solución de un problema paralelo a este, que es de aquellos docentes que oficialmente no tienen actividad en un semestre, que solamente dictan oficialmente clases en un semestre y el otro lo tienen vacío. En ese caso tienen que llenarlo. Reconozco que no es la solución integral al problema del no dictado de clases porque está lo que menciona la Dra. Vega, materias optativas sin alumnos. Es parte de la solución, nada más.

Dra. Vega: Eso de colaborar es cierto, cuando uno hace el concurso de una materia que no es anual debe declararse la colaboración con otra materia. Pero eso es por un problema de Incentivo, porque hay que tener actividad docente anual para percibirlo. No creo que sea por este tema que se está hablando.

Dr. Carpintero: No tengo presente si ese fue el motivo concreto de incluir eso pero es una manera de tener actividad docente. Más allá del tema de los Incentivos, el sueldo docente es por todo el año. Entonces, aquellos que tienen actividad oficial todo el año pero no la tienen en la práctica porque no tienen alumnos, habrá que ver cómo se resuelve. Este Consejo no encontró la solución. Pero aquellos que tienen actividad oficialmente en un solo semestre claramente tienen que tener actividad en el otro semestre también. El sueldo docente es por todo el año. Ese tema específico es el que acá ha sido tratado por este dictamen.

Dra. Gauzellino: Acá hay una serie de posibilidades y no sé si no se habrá escapado una más, que existe una materia que es la Tesis de Grado y que lleva su tiempo de docencia. ¿No podría estar también contemplada?

Dr. Carpintero: Las materias Tesis de Grado y de Licenciatura siempre se han considerado como una actividad adicional a la tradicional. Si no fuera así los profesores de materias anuales nunca podrían ser directores de Tesis de Grado, o deberían decir "este año no doy clase porque tengo Tesis de Grado". En tres momentos en los últimos doce años se han presentado sendos proyectos de reformar la Tesis de Grado y de Licenciatura proponiendo que sea una materia, con profesor, y ese profesor que se dedique a todo lo que hace la Comisión de Enseñanza como profesor de la materia Tesis de Licenciatura. Es un modelo que funciona muy bien en la Universidad de Buenos Aires. Ese proyecto las tres veces fue rechazado y las tres veces en forma unánime. Bueno, en realidad "unánime" no, porque yo lo voté. Así que claramente el Consejo a lo largo de los años ha definido que la Tesis de Grado y de Licenciatura no es una actividad aparte para un profesor sino que es complementaria.

Ing. García: El Dr. Carpintero habla de aquellos profesores que tengan actividad en un solo semestre. No es lo que dice exactamente esto: "Establecer que las cátedras de esta Facultad con materias cuatrimestrales deberán o bien dictar sus cursos en ambos cuatrimestres...". Yo, por ejemplo, tengo dos o tres materias que dar, tengo actividad durante el primer semestre y en el segundo semestre, y acá lo que me está diciendo es que yo tendría que repetir la materia del primer semestre en el segundo semestre, con lo cual estaría teniendo doble carga.

Dr. Carpintero: Esa es una opción, tu situación está contemplada en las otras.

Dr. Quiroga: Si un docente tiene actividad durante los dos cuatrimestres no tiene más nada que hacer.

Decano: Yo lo entendí tal cual lo dice el Dr. Carpintero. Un docente afectado un cuatrimestre a una materia y otro cuatrimestre a otra materia ya está cubierto, no hace falta que proponga otra.



Dra. Cappa: O dos materias en un mismo cuatrimestre. Sería el mismo caso.

Dr. Carpintero: Podría llegar a ser. La carga horaria sería la misma.

Decano: Con respecto a la Tesis de Grado/Licenciatura y el programa de Incentivos, entiendo que hoy las Tesis son declaradas como actividad académica en ese programa.

Vicedecana: Sí, es declarada como una materia semestral. Volviendo a eso, uno puede tener una doble carga en un semestre, no necesariamente tiene que ser anual la materia.

Sr. García: Una pequeña aclaración. Creo que el primer punto lo deja claro pero quizás el segundo no del todo. Cuando se habla de que se incorpore lo establecido en el artículo anterior a los próximos llamados a concurso, esto se está estableciendo en el presente, no es que es necesario llamar a nuevos concursos y que a partir de ahí los nuevos profesores tengan esta responsabilidad sino que es algo que incumbirá a todos los profesores de esta Casa y a los auxiliares, graduados y alumnos actuales.

Decano: Un último comentario que tiene que ver con el planteo que hizo la Dra. Vega, el cual yo suscribo, de la situación de los docentes de materias optativas en las que no tienen alumnos. Muchos profesores recordarán que hubo una reunión de claustro convocada exclusivamente a los efectos de discutir este tema y todos los que estuvieron presentes en esa reunión de claustro les consta que no hubo el más mínimo consenso con respecto a esto. No obstante ello, lo que hemos intentado hacer es, como hoy está informatizado todo el sistema de alumnos y se sabe qué alumnos están inscriptos, qué materia tiene alumnos y qué materia no, uno puede tener el registro de qué docentes no tienen actividad académica por falta de inscriptos. En casos en los que hemos detectado que no se tenía actividad académica se han hecho resoluciones encomendándoles la tarea de colaborar con el dictado de alguna otra materia, o que proponga un curso de posgrado, o una nueva materia optativa. No siempre ha habido respuestas positivas.

Vicedecana: ¿Qué pasa en los casos de materias que tienen doble carga docente en un semestre?

Dr. Carpintero: Yo creo que en casos excepcionales como ese el profesor presentará una nota justificando por qué hace o deja de hacer tal o cual cosa y la Comisión de Enseñanza aconsejará al Consejo. Esta es una legislación genérica para una situación normal. Las situaciones excepcionales irán por el camino de decisiones particulares.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°813/08. Alumna María Florencia Muratore solicita prórroga de dos meses para el plazo de presentación de su Tesis de Licenciatura. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°813/08. Alumna María Florencia Muratore solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Licenciatura titulada "Estrellas con fenómeno B[e]: parámetros fundamentales y propiedades físicas", realizada bajo la dirección de la Dra. Lydia Cidale y la codirección de la Dra. María Laura Arias. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo,



aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

Decano: Por las dudas, lo aclaro una vez más, el tema del proveído resolutivo es a los efectos de acelerar los tiempos porque todo el mundo sabe que hay un plazo hasta el 31 de marzo para recibirse, entonces, con el proveído resolutivo se puede comenzar a distribuir los ejemplares pero no se puede rendir antes de que el Consejo apruebe el proveído.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°841/09. Alumno Carlos Argüelles solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Licenciatura titulada "Defectos topológicos en la teoría de Gravitación de Horava-Lifshitz", realizada bajo la dirección del Dr. Nicolás E. Grandi y la codirección del Dr. Héctor Vucetich. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo, aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°845/09. Alumno Juan Pablo Caso solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Licenciatura titulada "Estudio Fotométrico de candidatas a galaxias enanas ultra-compactas en el cúmulo de Antlia", realizada bajo la dirección de la Dra. Lilia Bassino y la codirección de la Dra. Analía V. Smith Castelli. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo, aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°846/09 Cde.1. Alumno Ignacio D. Gargiulo solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Licenciatura titulada "Estudio de propiedades de cúmulos globulares mediante técnicas numéricas", realizada bajo la dirección de la Dra. Sofía A. Cora y la codirección del Dr. Nelson D. Padilla. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo, aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°849/09 Cde.1. Alumna Cintia Peri solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Licenciatura titulada "Estudio de la emisión electromagnética de una estrella de alta velocidad", realizada bajo la dirección de la Dra. Paula Benaglia y la codirección del Dr. Gustavo Romero. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo, aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°852/09 Cde.1. Alumno Juan Pablo Calderón solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Licenciatura titulada "Estudio de galaxias en el cúmulo de Antlia", realizada bajo la dirección de la Dra. Lilia Bassino y la



codirección de la Dra. Analía V. Smith Castelli. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo, aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°853/09 Cde.1. Alumna Romina de los Ángeles Galván solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Grado titulada "Procesamiento Diferencial GPS, puesta en marcha de un servicio vía Internet", realizada bajo la dirección del Dr. Mauricio Gende y la codirección del Dr. Claudio A. Brunini. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo, aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°854/09 Cde.1. Alumno Daniel Pérez solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Grado titulada "Estimación de las variaciones del almacenamiento de agua a partir de datos gravimétricos satelitales", realizada bajo la dirección del Dr. Luis Guarracino y la codirección de la Dra. Claudia Tocho. Proveído resolutivo de Decano, ad referendum del Consejo Directivo, aprobando dictamen unánime de la Comisión de Enseñanza donde se designa a los miembros del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°865/09. Alumna Yael J. Aidelman solicita aprobación del tema propuesto para su Tesis de Licenciatura, a realizarse bajo la dirección de la Dra. Lydia Cidale. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°866/09. Alumna María Luz Guerrero Giménez solicita reconocimiento de materias por equivalencia. Dictamen aconsejando no dar por aprobada por equivalencia la materia "Álgebra".

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza, con la abstención del Dr. Carpintero.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°868/10 Cde.1. Alumna María Luján Rojas Kaufmann solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Licenciatura titulada "Sección eficaz de colimación de partículas por un agujero negro de Kerr", realizada bajo la dirección del Dr. Héctor Vucetich. Dictamen aconsejando la integración del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°870/10. Alumna Noelia R. Hoyos solicita ser exceptuada del Curso de Nivelación 2010. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.



Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°871/10. Alumno Eduardo L. Tello Huanca solicita se designe como Profesor Consejero a la Dra. Romina Di Sisto, quien presenta plan de materias optativas. Dictamen aconsejando aprobar al Profesor Consejero, el plan y el Seminario de Grado propuestos.

Dra. Vega: Me llama la atención, que este alumno está pidiendo materias de cuarto año y no tiene aprobada "Astronomía General". Quiero llamar la atención sobre este punto. Está pidiendo como un alumno de segundo o tercer año. Yo conozco este caso y conozco la situación, pero me llama la atención el pedido.

Dr. Carpintero: Yo concuerdo con la Dra. Vega en la sorpresa que produce que un alumno que no ha terminado primer año "se atreva" a solicitar Profesor Consejero y plan de materias optativas, cuando le falta tanto para llegar ahí. Ahora bien, desde un punto de vista formal no hay impedimento para aceptarle ese plan de optativas. A raíz de un comentario que me hizo la Dra. Vega antes de la reunión de Consejo Académico consulté el expediente de Plan de Estudios y hay una cota máxima, pero no una cota mínima, para pedir el plan de optativas: para pedir la aprobación de un Profesor Consejero y plan de optativas hay que hacerlo con un mínimo de seis meses antes de comenzar a cursar la primera optativa. En la otra dirección no hay una cota, o sea que un ingresante podría estar solicitando Profesor Consejero y plan de optativas. Yo coincido en la apreciación de sentido común en lo irrelevante que puede ser aprobar el plan de optativas faltándole tanto. De hecho le aprobemos, o no, hoy el plan de optativas es absolutamente irrelevante, porque este alumno está muy lejos de comenzar a cursarlas, tiene varios años para empezar a cursarlas. Desde el punto de vista formal no hay ningún impedimento y de hecho el dictamen dice específicamente que debe contar con las correlativas para cursar cualquiera de las materias, es decir, mientras no apruebe "Astronomía General" no podrá cursar el Seminario. Así que yo no veo inconveniente en aprobarlo. Pero sí reconozco que es llamativo.

Dra. Cappa: Hay algunas materias que sí puede cursar. No me opongo a que se acepte, él después tiene otras opciones.

Secretario Académico: Este es un alumno que tiene el título de Físico de una Universidad peruana y se le han otorgado una gran cantidad de materias por equivalencia, así que en realidad no es un alumno de primer año.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza, con la abstención de la Dra. Vega.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°872/10. Alumno Alberto Morales Rodríguez solicita reconocimiento de materias por equivalencia. Dictamen aconsejando dar por aprobada por equivalencia la materia "Física General II".

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°873/10. Alumno Felipe E. Varela Miranda solicita reconocimiento de materias por equivalencia. Dictámenes en disidencia.

Dra. Gauzellino: Es muy sorpresivo que en una equivalencia no haya acuerdo. Tal vez estas cosas se produzcan por falta de tiempo.

Dr. Carpintero: Tal vez es un problema de procedimiento más que de tiempo. Las equivalencias nunca se tratan en el seno de la comisión sino



que cada uno se lleva el expediente, lo estudia, propone el criterio, y se lo pasa al otro miembro. Por eso llegamos a situaciones como esta, donde no hubo un acuerdo por mail. Yo puedo defender el dictamen de mayoría.

Decano: Leamos la parte resolutive del dictamen de mayoría y de minoría.

El Secretario Académico procede a leer ambos dictámenes.

Decano: Hay tres materias de diferencia.

Dr. Carpintero: En nuestro Régimen Académico se establece un mínimo de un 80% de coincidencia entre los programas para poder otorgar la equivalencia. Según el análisis del dictamen de mayoría, los contenidos de la materia "Álgebra" de nuestra carrera no están completos sino que falta la unidad de Teoría de conjuntos, de Teoría de números, y la mitad de la unidad de Estructuras Algebraicas, y eso sería una cuarta parte de la materia, que estaría por debajo del 80% de coincidencia. En el caso de "Álgebra Lineal", faltan los contenidos completos de las unidades 4, 6 y 7 de nuestra "Álgebra Lineal", eso son 3 unidades sobre 7 que tiene la materia, o sea que carece de un 43%, no llega al 80%. En el caso de "Física III", los planes presentados no coinciden con la Física General III de nuestro programa en las unidades 3, 8, 9 y 12. Son 4 sobre 15, eso ya suma un cuarto, pero además, en otras unidades se notan incompletitudes en ciertos temas. Estos son los motivos por los cuales el dictamen de mayoría no incluye estas tres materias.

Sr. Leonarduzzi: Yo también hice el mismo análisis, mirando en cada unidad y en cada subtema, pero teniendo en cuenta que muchas veces no se pone absolutamente todo lo que se da. Digamos, por ejemplo, "Física General III", está persona tiene dos cursos cuatrimestrales para dar los contenidos de nuestra "Física General III". Entonces yo entiendo que por más que falte algún subtema dentro de una unidad, está más que abarcado. Con respecto a "Álgebra Lineal", como dijo el Dr. Carpintero, faltan las unidades 6 y 7, la unidad 4 no falta por completo, sino que faltan algunos subtemas, y además consideré que las unidades 6 y 7, por más que son 2 de 7, son unidades que no se las puede pesar de la misma manera que las otras. No tiene la profundidad en los temas que tienen de la 1 a la 5. Entonces, como no le asigne el mismo peso llego al 80% de coincidencia.

Siendo las 15:45 hs se retira de la sesión el Secretario Académico.

Dra. Gauzellino: Con respecto al tema de los pesos, eso tiene que ser bien objetivo, si está en el programa como bolilla, forma parte del 100% y no puedo decir "estopea más o esto menos". Así que estoy de acuerdo en que si no llega al 80%, no llega. En el caso de "Física General III", yo no encontré los contenidos en "Física II", por eso no firmé el dictamen.

Dr. Carpintero: Cuando yo hablo de "Física III", estoy hablando de la "Física General III" de nuestra Universidad. Eso se arma con todo lo que presenta de la Universidad de origen. Todos estos programas se han armado con más de una de las materias de las originales. En el caso de "Física General III", se ha armado con "Física III", "Física II" y "Física y Astronomía"; se junta todo y se ve qué tiene de "Física General III". Le faltan estas cuatro unidades.

Dra. Gauzellino: No es el momento para discutir esto. ¿No podemos aprobar lo que coincide, y volver a ver el expediente? Igualmente debería inscribirse en las materias, porque estamos muy cerca del inicio.



Dr. Carpintero: No pierde nada en inscribirse.

Sr. García: Me parece que una moción podría dar por aprobada por equivalencia las materias que coinciden en ambos dictámenes y dejar las otras pendientes para que las resuelva la próxima Comisión de Enseñanza. Sí habría que dejar en claro que esto se va a resolver con posterioridad al cierre del período de inscripción. Supongamos una situación hipotética, en la cual se le dé por aprobada "Álgebra" y no "Álgebra Lineal"; que tenga la posibilidad de inscribirse fuera de término en "Álgebra Lineal".

Dra. Gauzellino: No, que se inscriba ahora.

Sr. García: No lo van a dejar ahora, porque como no tiene "Álgebra" no lo van a dejar inscribirse en "Álgebra Lineal". Entonces dejemos en claro que lo dejen inscribirse en forma condicional.

Sr. García: Entonces mi moción es que se trate nuevamente en la Comisión de Enseñanza y que el Decano lo apruebe ad referendum.

Dra. Benaglia: Mi moción es que se vote sobre los dictámenes que hay. Porque esta es la última sesión.

Dra. Cappa: Yo apoyo la moción de que vuelva a Comisión y que el Decano lo apruebe ad referendum.

Dr. Carpintero: Yo ya analicé el expediente y llegué a una conclusión clarísima, para mí no tiene discusión adicional posible. Yo estoy a favor de la moción de la Dra. Benaglia.

Dra. Vega: Yo también estoy a favor de la moción de la Dra. Benaglia.

Dra. Cappa: ¿No se puede hacer en dos partes, primero las materias comunes?

Dr. Carpintero: No importa, porque los dos dictámenes incluyen la parte común.

Dra. Vega: El alumno puede volver a presentar una nota por equivalencia, pero ahora le aprobamos las materias comunes a ambos dictámenes, él puede hacer un nuevo pedido de equivalencia y la comisión nueva lo tratará de forma independiente. No porque hoy se le diga que no a "Álgebra" eso va a ser de por vida.

Sr. García: Estoy totalmente de acuerdo.

Dra. Vega: Pero yo estoy diciendo que el alumno puede hacer una nueva presentación.

Dra. Cappa: Creo que los alumnos no saben eso.

Dra. Vega: Él puede apelar, puede hacer un nuevo pedido.

Decano: Hay dos dictámenes, salga el de mayoría o el de minoría las materias comunes quedan otorgadas. Entonces podemos votar primero los dictámenes y después pasar a votación la otra moción de dejar inscribirse en forma condicional en el resto de las materias.

Dra. Gauzellino: Eso es para que después sean analizadas a posteriori de esta decisión.

Sr. García: A mí me da la sensación de que si el Consejo resuelve sobre uno u otro ya no puede dictaminar sobre lo mismo.

Dra. Benaglia: No está demás la primera votación, estamos todos de acuerdo en que se le den las materias comunes en ambos dictámenes.

Decano: Formalmente hay dos dictámenes, hay que votarlos.



Dra. Benaglia: Pero se vota el dictamen completo.

Decano: Pero depende cuál resulte ganador.

Dr. Carpintero: Coincido con el Sr. García, el derecho de pedir una excepción, dada la situación, lo tiene. Si el alumno siente que, como hubo dos dictámenes en disidencia estuvo cerca de obtener otras materias por equivalencia, puede presentar un pedido de inscripción fuera de término y un pedido de reconsideración del tema. No hace falta que lo hagamos nosotros.

Decano: Entonces votemos entre los dictámenes de minoría y de mayoría.

El Consejo Directivo aprueba por 7 (siete) votos a favor y 4 (cuatro) en contra, el dictamen de mayoría en el cual se dan por aprobadas por equivalencia las materias "Análisis Matemático I", "Análisis Matemático II", "Física General I".

Decano: Pone en consideración el DAG N°874/10. Dr. Eduardo Fernández Lajús, Profesor Consejero del alumno Federico Giudici Michilini, solicita se incorpore al plan de materias optativas del alumno "Astronomía Observacional" como Seminario de Grado. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Decano: Pone en consideración el Expte. N°1100-557/10. Propuesta para la instalación de las seis esculturas faltantes del edificio principal de esta Facultad. Dictamen aconsejando aceptar el proyecto, detallando los puntos a seguir para la realización del mismo.

Dr. Carpintero: Cuando esto entró a conocimiento este Consejo Académico dio un visto bueno para que se llevara a cabo. Creo que todos los que estamos acá y queremos esta Casa querríamos ver esas estatuas puestas. ¿El Dr. Del Cogliano firmó el dictamen?

Decano: Sí.

Dr. Carpintero: O sea que es un dictamen unánime. En el dictamen está la propuesta de realizar un concurso abierto para realizar las esculturas. Cuando uno habla de un concurso docente o no docente está claro lo que significa "abierto", pero tratándose de un concurso de estas características hablar de un concurso abierto es muy ambiguo. ¿Es un concurso internacional? ¿Se publicará en Europa para que escultores florentinos puedan presentarse? Es una posibilidad. De hecho, si uno mira el expediente se ve que se ha consultado a escultores florentinos para que hicieran una estimación del costo de las estatuas. Yo creo que la idea del concurso es magnífica porque está de acuerdo con la filosofía de la Universidad de cómo hay que llevar adelante las cosas. Este Consejo debería aprobar este dictamen pero haciendo la salvedad de que ese concurso debería especificarse mucho más, ya que hay muchas cosas que no están claras y que podrían salir muy mal si no se aclaran. Por ejemplo, si va a haber un monto máximo que pueda presupuestar el concursante, si el concurso es nacional o internacional, si los materiales pueden ser cualesquiera, si el que gana lo puede hacer del material que quiera o la Facultad va a decir dentro de qué materiales se va a proponer para elegir, etc. Yo creo que podríamos aprobar este dictamen pero dejando en claro que las características del concurso hay que especificarlas mejor.

Ing. García: Yo en este momento no tengo el dictamen en mi poder pero en uno de los puntos dice de "tratar de solicitar la colaboración de un consultor y que el mismo tiene que formar parte, colaborar, del llamado



a concurso". O sea que el llamado a concurso, a partir de ahí, volverá al Consejo Directivo y se estudiarán las pautas que fijó ese consultor junto con la comisión correspondiente y la gente que está involucrada en el proyecto, que son Nicolás Salerno y la profesora de Bellas Artes.

Dr. Carpintero: ¿Estaríamos aprobando la metodología de llamar a concurso pero no qué tipo de concurso?

Ing. García: Exactamente.

Dr. Carpintero: De acuerdo entonces.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de las comisiones de Obras, Mantenimiento y Espacios Físicos y de Extensión y Difusión.

Decano: Pone en consideración el Expte. N°1100-2035/08. Reglamento de funcionamiento de Institutos, Centros y Laboratorios Mixtos con sede en la Facultad. Dictamen de Comisión aconsejando realizar cambios en el reglamento en respuesta a las modificaciones propuestas por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP.

Dr. Carpintero: En realidad sobre el dictamen no tengo ningún comentario, es un dictamen de excelente factura. Sí, tal vez, sea bueno destacar, ya que es el último tema de la última reunión de este Consejo Académico (no "Directivo", a mi entender), destacar que toda esta idea de formalizar un reglamento para institutos mixtos que residan en la Facultad nació de cero en el seno de este Consejo. No había absolutamente nada, no solamente acá sino en los ámbitos en los que hemos consultado. Ni siquiera el Conicet lo tenía claro. Entonces, nosotros hemos creado de cero esta propuesta y la elevamos a la Universidad casi a ojos cerrados, sin saber muy bien adónde iba a parar, pero con objetivos precisos en cuanto a qué debía hacer la Universidad con esto. Ahora vuelve a la Facultad con dos o tres detalles que no hacen a la esencia del reglamento y eso nos tiene que llenar de orgullo porque significa que, a partir de la nada, hemos construido algo que puede ser muy útil para el futuro, que la propia Universidad parece ser que lo fuera a tomar como propio para ir a discutir al Conicet.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

Siendo las 16:15 horas y no habiendo más temas para tratar se da por finalizada la sesión.